

**VILNIAUS UNIVERSITETO
MATEMATIKOS IR INFORMATIKOS FAKULTETAS
STUDIJŲ KOLEGIJOS POSĖDŽIO
PROTOKOLAS
2018-03-22 Nr. 1
Vilnius**

Posėdis įvyko 2018 m. kovo 22 d.

Pirmininkas dr. A. Skučaitė

Dalyvauja:

VU MIF Studijų skyriaus vedėja E. Malakauskienė

VU MIF Studentų atstovybės atstovas G. Krasauskas

Magistro programos „Programų sistemos“ komiteto pirmininkas R. Baronas

Bakalauro programos „Informacinės technologijos“ komiteto pirmininkas L. Bukauskas

Bakalauro programos „Ekonometrija“ komiteto pirmininkas V. Čekanavičius

Bakalauro programos „Matematika ir matematikos taikymai“ komiteto pirmininkas R. Garunkštis

Magistro programos „Informatika“ komiteto pirmininkas L. Laibinis

Bakalauro programos „Programų sistemos“ komiteto pirmininkė K. Lapin

Magistro programos „Ekonometrija“ komiteto pirmininkas R. Leipus

Bakalauro programos „Bioinformatika“ komiteto pirmininkas V. Stakėnas

Magistro programos „Matematika“ komiteto pirmininkas A. Štikonas

Bakalauro programos „Informacinių sistemų inžinerijos“ komiteto pirmininkas P. Treigys

Bakalauro programos „Informatika“ komiteto pirmininkas R. Vaicekauskas

Bakalauro programos „Ekonometrija“ komiteto narė J. Markevičiūtė

Darbotvarkė:

1. Studijų kolegijos veiklos rekomendacijų pristatymas
2. Papildomų priėmimo kvotų 1-ajam priėmimo etapui aptarimas
3. Studijų kryptių vertinimo ir laikinojo akreditavimo tvarkos aprašo pristatymas
4. Anglų kalbos užskaitymo / išankstinio egzamino galimybių aptarimas
5. Atsiskaitymų už kursą eksternu tvarkos pakeitimų aptarimas
6. Išankstinių egzaminų laikymo tvarkos aptarimas
7. Praktikos ir rašto darbų reglamento aptarimas
8. SPK ataskaitos padalinio Tarybai aptarimas
9. Priedų už dėstymą anglų kalba aptarimas
10. Kito Studijų kolegijos susitikimo organizavimas

1. SVARSTYTA: Studijų kolegijos veiklos rekomendacijų pristatymas.

A. Skučaitė trumpai pristatė Studijų kolegijos veiklos gaires. Studijų kolegija (toliau – Kolegija) yra iš studijų programų komitetų pirmininkų ir Universiteto studentų atstovybės deleguoto asmens sudarytas kolegialus organas, patariantis Kamieninio akademinio padalinio (KAP) vadovo pavaduotojui, atsakingam už KAP studijų organizavimą (Akademinį reikalų prodekanui). Kolegijos paskirtis – suderinti KAP studijų programų įgyvendintojų poziciją dėl studijų valdymo efektyvumo ir kokybės.

A. Skučaitė išreiškė viltį, kad Kolegijos susitikimai taps nuolatiniai ir vyks akivaizdžiai bent kartą per semestrą, o skubūs aktualūs klausimai, jei reikės, bus diskutuojami elektroninėje erdvėje.

2. SVARSTYTA: Papildomų priėmimo kvotų 1-ajam priėmimo etapui aptarimas.

A. Skučaitė priminė, kad jau planuojamas priėmimas 2018/2019 m.m. Priėmimo planai buvo suderinti su I-os pakopos studijų programų komitetų pirmininkais 2018 m. vasario mėnesį. Gegužės – birželio mėnesį su I-os pakopos studijų programų komitetų pirmininkais bus derinamas papildomos priėmimo kvotos 1-ajam priėmimo etapui. Šios papildomos vietos - tai kvietimai sudaryti studijų sutartis per I-ąjį etapą stojantiems moksleiviams, kurie nepatenka į numatytą kvotą, siekiant išvengti priėmimo II-ojo ir papildomo priėmimo etapų. Nustatant papildomas priėmimo kvotas daroma prielaida, kad ne visi pakviestieji pasirašys studijų sutartis. Aldona Skučaitė pateikė galimas rizikas:

- per didelė papildoma kvota – priimsime daugiau studentų nei planuota ir grupės taps perpildytos;
- per maža papildoma kvota arba jos nebuvimas – per II-ąjį ir papildomą priėmimo etapus tikėtina, kad priimsime moksleivius su gerokai žemesniu konkursiniu balu.

Aldona Skučaitė paprašė įvertinti minėtas rizikas ir nutarti kokios turėtų būti papildomos priėmimo kvotos.

3. SVARSTYTA: Studijų kryptių vertinimo ir laikinojo akreditavimo tvarkos aprašo pristatymas

A. Skučaitė pristatė Studijų kokybės vertinimo centro (SKVC) parengtą Studijų kryptių vertinimo ir laikinojo akreditavimo tvarkos aprašą. Pagrindiniai aspektai:

- akredituojama ne programa, o studijų kryptis (Matematika, Taikomoji matematika, Statistika, Informatika, Programų sistemos, Informatikos inžinerija)
- vertinami 3 rodikliai:
 1. Moksliskumas (LMT 2015-2016 vertinimo rezultatai, 5 geriausių mokslo srities darbų ekspertinio vertinimo suminiai svėriniai įverčiai);
 2. Programų (studijų krypties) akredituotų 6 metams dalis – bent 50%;
 3. Programų (studijų krypties) akredituotų 3 metams du kartus iš eilės dalis – neturi būti.

Aldona Skučaitė patikino, jog su fakulteto programomis nesklandumų nėra, tačiau verta paminėti, kad I-os pakopos programos Statistika ir Informacinių sistemų inžinerija yra laikinai akredituotos su papildomomis sąlygomis, nes nebuvo atliktas šių programų ekspertinis vertinimas. Visos kitos programos yra laikinai akredituotos (aukščiausias įvertinimas). Tolesnė vertinimo tvarka kol kas neaiški.

R. Vaicekuskas paminėjo, kad Informatikos (I pakopa) studijų programa yra akredituota iki 2018 birželio 30 d. ir pasiteiravo kaip bus atliekamas tolesnis vertinimas. A. Skučaitė paaiškino, kad šis terminas jau nebegalioja, nes ši kryptis (Informatika) yra laikoma akredituota laikinai iki išsamiojo ekspertinio vertinimo termino, kuris kol kas nėra aiškus.

4. SVARSTYTA: Anglų kalbos užskaitymo / išankstinio egzamino galimybių aptarimas.

Anglų kalba yra vienintelis dalykas, kurio lankymas yra privalomas, t.y. praleidus daugiau nei 50% užsiėmimų studentams neleidžiama laikyti egzamino.

Pagal studijų koncepciją (vertinamos kompetencijos, o užsiėmimų lankymas nėra kompetencija) paskaitų lankymas negali būti vertinamas. Anglų kalbos užsiėmimų lankymas privalomas, nes tam tikras kompetencijas (bendravimas užsienio kalba ir pan.) sudėtinga įgyti nedalyvaujant užsiėmimuose, tačiau studentų nuomone, kai kuriems studentams tokia tvarka nepriimta, nes naudos iš užsiėmimų jie negauna.

L. Bukauskas pasiūlė studentams siūlyti papildomas užduotis, kurios padėtų lavinti specialybės kalbą. Taip pat jis išsakė pastebėjimą, kad matematikos ir informatikos sričių studentai iš prigimties yra pakankamai uždari ir jiems sunku bendrauti.

R. Garunkštis išsakė nuomonę, kad studentai turėtų būti skirstomi pagal anglų kalbos mokėjimo lygį.

J. Markevičiūtė išsakė susirūpinimą, kad anglų kalbos dėstytojos neturi pakankamai dalykinės medžiagos, kurią galėtų pateikti studentams, dėl to paskaitos daugiau ugdo buitinės kalbos kompetencijas, o ne dalykinės.

Diskusijos metu pasiūlyta studentams leisti laikyti išankstinį anglų kalbos egzaminą rugsėjo-spalio (kovo-balandžio – pavasario semestre) mėnesiais. Studentas, išlaikęs egzaminą, 9-10 balų, atleidžiamas nuo anglų kalbos užsiėmimų. Detalesnė tvarka, įskaitant (bet neapsiribojant) klausimą, kokia veikla bus pakeisti anglų kalbos užsiėmimai, kol kas neaiški. Užsienio kalbų institutas šiuo metu rengia detalius reikalavimus.

L. Bukauskas suabejojo išankstinio egzamino tikslingumu, teigdamas, kad vargu ar turime daug studentų, kurie gali visiškai laisvai bendrauti, skaityti ir rašyti anglų kalba, t.y. tų, kuriems užsiėmimų lankymas tikrai būtų netikslingas, be to, paskaitų universitete tikslas ne tik išmokyti bendrauti bendromis temomis, bet ir supažindinti su specialybės terminais. L. Bukauskas pasiūlė problemą spręsti ne organizuojant išankstinį egzaminą, o, pavyzdžiui, parengiant skirtingo sudėtingumo užduotis, pažengusius studentus įtraukti į kurso draugų mokymo procesą ir pan. Jam pritarė R. Vaicekuskas teigdamas, kad darbdaviai toli gražu nėra patenkinti absolventų anglų kalbos gebėjimais. L. Bukauskas taip pat pastebėjo, kad reikalavimas lankyti 50% užsiėmimų yra nelogiškas ir keistinas. Pasiūlyta formuluoti sekančiai „studentas privalo sėkmingai atlikti ne mažiau kaip 50% užduočių semestro metu”.

G. Krasauskas ir J. Markevičiūtė replikavo, kad realybėje dėstyto lygis yra labai skirtingas, taigi tam tikrais atvejais studentai tikrai priversti lankyti paskaitas, kurių nauda abejotina, be to, J. Markevičiūtės teigimu, išmokyti specialybės terminų gali būti neįmanoma, nes studentai dar nesupranta konteksto, kuriame terminai yra vartojami, todėl geriausiai terminų gali išmokyti dalyko dėstytojas. L. Bukauskas pažymėjo, kad kalbama apie dėstyto kokybę, kuri turi būti gerinama, o ne pakeičiama išankstiniu egzaminu.

NUTARTA: siūlyti Užsienio kalbų institutui iš aprašų panaikinti užsiėmimų lankymo privalomumą pakeičiant jį užduočių atlikimo procentu. Taip pat siūloma sulaukti Užsienio kalbų instituto atnaujintų reikalavimų ir tuomet grįžti prie svarstymo apie anglų kalbos užskaitymą ir išankstinius egzaminus.

5. SVARSTYTA: Atsiskaitymų už kursą eksternu tvarkos pakeitimų aptarimas.

A. Skučaitė supažindino su eksterno sąvoka (kaip numatyta VU dokumentuose) ir akcentavo, kad fakultete nusistovėjo praktika, kai studijos eksternu naudojamos kaip galimybė išlaikyti turimas skolas. Mokestis už studijas eksternu yra 25% nuo kainos už kurso kartojimą, todėl atsiskaitymas eksternu už turimas skolas leidžia studentams sutaupyti pinigų, tačiau gali paskatinti „loteriją per egzaminus“, nes tampa gana pigia skolos likvidavimo alternatyva. A. Skučaitė, remdamasi eksterno apibrėžimu pasiūlė leisti atsiskaityti eksternu tik tuos dalykus, kuriuose numatyta ne daugiau kaip du (imtinai) tarpiniai atsiskaitymai ir galutinis egzaminas ir / arba, jeigu Studijų programos komiteto (toliau – SPK) sprendimu tokia galimybė numatyta dalyko apraše. Pagal VU dokumentuose numatytą apibrėžimą, eksternas – tai asmuo, kuris studijuoja savarankiškai ir laiko egzaminus (įskaitas). Jei tarpinių atsiskaitymų yra ne daugiau kaip du, juos galima laikyti paankstintu daliniu egzaminu laikymu. Kita vertus, SPK sprendimu gali būti leidžiamas dalyko skolos likvidavimas eksternu ir kitais atvejais ir / arba numatomi kiti apribojimai, pavyzdžiui, leidžiama kartoti eksternu vieną kartą; leidžiama, jei studentas yra atlikęs tam tikrą kiekį įskaitinių užduočių, pavyzdžiui, atsiskaitęs laboratorinius darbus, pristatęs kompiuterines programas ir panašiai.

R. Baronas nurodė, kad egzaminu laikymo eksternu sąlygos Programų sistemų programų (bakalauro ir magistro) atveju numatytos dalykų aprašuose. K. Lapin pasiūlė visiems įsivesti tokią praktiką. P. Treigio nuomone, aprašų keitimą turėtų inicijuoti ir vykdyti SPK. V. Stakėnas nurodė, kad šis sprendimas vis dėlto turėtų priklausyti dalyką dėstančiam dėstytojui. E. Malakauskienė pateikė pavyzdį, jog VU Teisės fakultete eksternu tą patį dalyką leidžiama laikyti tik vieną kartą ir visus paskesnius kartus šį egzaminą studentas privalo laikyti kartodamas kursą. G. Krasauskas patvirtino, kad egzaminu laikymas eksternu studentams apsimoka finansiškai, tai padeda išvengti tų pačių užduočių kartojimo. Studentų atstovas pritartų pasiūlymui, jog eksternu turėtų būti leidžiama egzaminą laikyti vieną kartą, o paskesnis laikymas turėtų vykti kaip kurso kartojimo egzaminas.

L. Bukauskas taip pat iškėlė pedagoginio krūvio apskaitos klausimą ir pasiūlė, kad krūviuose turėtų būti fiksuojami studentų skaičiai pagal žiniaraščių įrašus.

R. Vaicekaskas pasiūlė pritarti Programų sistemų programų komitetų pirmininkams ir inicijuoti aprašų atnaujinimą.

NUTARTA: studijų skyriui pasiūlyta inicijuoti studijų programų dalykų aprašų atnaujinimą, į jį įtraukiant dalį apie galimybę laikyti egzaminą eksternu.

6. SVARSTYTA: Išankstinių ir „Paguodos“ sesijos egzaminų laikymo tvarkos aptarimas.

A. Skučaitė pristatė išankstinių ir „Paguodos“ sesijos egzaminų situaciją fakultete bei galimus sprendimo būdus (detali informacija buvo pateikta dalyviams el. paštu iš anksto). Dauguma dėstytojų pavasario semestrą sulaukia studentų prašymų laikyti egzaminus anksčiau laiko, nes studentai nori išvykti dirbti į užsienį. Šis procesas kol kas fakultete nėra reglamentuotas ir dėstytojai elgiasi skirtingai: vieni organizuoja egzaminą anksčiau nei galutinio vertinimo laikotarpis, kiti užskaito kaupiamąjį balą (jei toks numatytas), dar kiti tiesiog neleidžia egzaminu laikyti anksčiau laiko. Taip pat nėra vieningos įvertinimo įrašymo sistemos: vieni dėstytojai reikalauja, kad studentas pateiktų prašymą laikyti egzaminą anksčiau laiko bei Studijų skyriaus išduotą lapelį, kiti – nieko nereikalauja ir gautą pažymį įveda į sistemą kartu su pagrindinio studentų srauto įvertinimais. G. Krasauskas pastebėjo, kad VU Studijų nuostatuose taip pat nėra jokio reglamentavimo dėl išankstinės sesijos.

R. Vaicekaskas iškėlė klausimą ką reikėtų daryti, jeigu studentui leidžiama laikyti egzaminą anksčiau, tačiau jis neatvyksta. R. Leipus pastebėjo, kad šiuo metu dėstytojai priversti atlikti administracinį darbą ir to reikėtų vengti. L. Bukauskas pastebėjo, kad remiantis VU Studijų pasiekimų vertinimo tvarkos punktu 3.2.2.3. „Galutinis dalyko (modulio) studijų pasiekimų vertinimas atliekamas pasibaigus dalyko (modulio) studijoms, semestro metu arba galutinio semestro dalykų (modulių) studijų pasiekimų vertinimo laikotarpio metu semestro dalykų (modulių) Egzaminų tvarkaraštyje numatytu laiku Egzaminų tvarkaraštyje nurodytoje vietoje.“ Dėl šios priežasties, L. Bukausko teigimu, išankstiniai egzaminai privalėtų būti paskelbti tvarkaraštyje ir į šį laikymą turėtų teisę eiti visi studentai. J. Markevičiūtės teigimu, jeigu studentas užsiregistruoja į išankstinį egzaminą, privalo ateiti, priešingu atveju turėtų būti įrašytas neatvykimas.

Kalbant apie „Paguodos“ sesiją E. Malakauskienė pastebėjo, kad kituose VU padaliniuose tokia sesija nėra organizuojama, tačiau VU Studijų nuostatų 5.6.5. punkte numatyta, kad „Baigiamojo kurso studentams, pasibaigus priešpaskutinio studijų semestro galutinio studijų pasiekimų vertinimo perlaikymo terminui ir (ar) paskutinio studijų semestro galutinio studijų pasiekimų vertinimo terminui, turintiems ne daugiau kaip 15 kreditų apimties skolų ir (arba) akademinį skolų, akademinio kamieninio padalinio vadovas gali leisti atitinkamus dalykus (modulius) dar vieną kartą perlaikyti iki baigiamųjų darbų gynimo (baigiamųjų egzaminų laikymo) pradžios.“ L. Bukauskas pasiūlė iš viso neleisti laikyti tokių egzaminų, vietoj to studentams daryti baigiamųjų darbų gynimus du kartus per metus – rudenį ir pavasarį. J. Markevičiūtės nuomone, studentams turėtų būti leidžiama laikyti egzaminą tik tuo atveju, jeigu turi vieną skolą, o visi kiti dalykai yra išlaikyti. P. Treigys išsakė pageidavimą, kad „Paguodos“ sesija neturėtų vykti iš viso.

A. Skučaitė išsakė keletą problemų susijusių su „Paguodos“ sesija:

- egzamino užduotis tenka ruošti anksčiau laiko, ne su pagrindiniu srautu, tam tikrais atvejais dėstytojas net neturi to dalyko užsiėmimų einamąjį semestrą;
- jeigu einamąjį semestrą nevyksta dalyko užsiėmimai, nėra galimybės apmokestinti dalyko kartojamą, be to, nėra galimybės studentui atlikti tam tikras užduotis, kurios gali būti būtinos pagal dalyko aprašą;
- kartais paguodos sesija tampa „loterija“. Studentai bando laikyti egzaminus per „Paguodos“ sesiją, jeigu nepavyksta, tuomet stabdo studijas, nedalyvauja gynimuose ir kitais metais vėl kartoja kursą.

Kadangi „paguodos“ sesija vyksta panašiu metu, kai studentai siekia iš anksto laikyti egzaminus, A. Skučaitė pasiūlė šiuos egzaminus vykdyti vienu metu. R. Leipus atkreipė dėmesį, kad problema kiek platesnė – gali pasitaikyti taip, kad dėl studijų programos pakeitimų dalykas jau visai nebedėstomas, taigi neaišku, kaip elgtis su studentais, kurie turi skolą, būtent, koks būtų protingas terminas, kad jam praėjus, dalyko egzaminas nebebūtų organizuojamas. J. Markevičiūtė pasiūlė nejungti paguodos sesijos su išankstiniu egzaminu, nes, jos nuomone, studentų grupės, kurioms aktualia paguodos sesija ir išvykos dirbti yra skirtingos, todėl vargu ar pavyktų efektyviai sutaupyti dėstytojo darbo sąnaudas. R. Leipus ir J. Markevičiūtė pastebėjo, kad dėstytojas turėtų dėstyti ir vertinti žinias, o ne atlikti administracinį darbą, taigi sprendimą dėl išankstinės sesijos turėtų priimti studijų skyrius. A. Skučaitė pažymėjo, kad toks sprendimas nėra tinkamas, nes studijų skyriaus sprendimas galės būti tik „ultimatyvus“ („taip“ arba „ne“), taip pat studijų skyriaus darbuotojai negali tinkamai įvertinti kiekvieno studijų dalyko specifikos, todėl dėstytojo įtraukimas į sprendimą yra būtinas. E. Malakauskienė apibendrinė išsakytus vieningus pastebėjimus:

- leisti laikyti egzaminą per „paguodos“ sesiją tik turint vieną skolą;
- visi studentai, kurie planuoja laikyti egzaminą iš anksto, privalo registruotis per pirmąjį semestro mėnesį.

NUTARTA: įpareigoti studijų skyrių paruošti išankstinių egzaminų laikymo tvarką.

7. SVARSTYTA: Praktikos ir rašto darbų reglamento aptarimas.

A. Skučaitė informavo, kad nėra fakultete vieningos tvarkos, kaip vykdoma rašto darbų temų / vadovų registracija, temos pasirinkimas, darbo rengimas, gynimo procedūros ir kt. Tai sukelia neaiškumų studentams ir studijų skyriaus darbuotojams, nes kiekviena katedra laikėsi savų procedūrų, kurios dažnu atveju net nebūdavo aprašytos. A. Skučaitė pažymėjo, kad klausimas svarbus, tačiau pasiūlė šį klausimą atidėti kitam susirinkimui, juo labiau, kad kol kas neturėjome parengtą reglamento projekto, kurį galima būtų svarstyti. G. Krasauskas ir R. Baronas patvirtino, kad klausimas labai svarbus, nes fakultetas privalo turėti parengtą bendrą rašto darbų rengimo ir gynimo tvarką ir pasiūlė šį klausimą prioritetine tvarka svarstyti per kitą Studijų kolegijos susirinkimą.

NUTARTA: atidėti klausimo svarstymą iki kito Studijų kolegijos susirinkimo.

8. SVARSTYTA: SPK ataskaitos padalinio Tarybai aptarimas.

A. Skučaitė priminė, kad pagal VU ir MIF dokumentus SPK vadovai turi kartą per metus už veiklą atsiskaityti MIF Tarybai. Dauguma SPK vadovų pabrėžė, kad jie informuoti apie tokį reikalavimą ir, kad ankstesniais metais SPK vadovai atsiskaitydavo Tarybai, tiesa, nebūtinai posėdyje, o, pavyzdžiui, pateikdami ataskaitas raštu.

9. SVARSTYTA: Priedų už dėstymą anglų kalba aptarimas.

R. Vaicekuskas pasidomėjo, ar parengta priedų už dėstymą anglų kalba mokėjimo tvarka. L. Bukauskas informavo, kad prodekanė K. Kaulakytė yra parengusi siūlymus MIF Tarybai ir pažadėjo kartu su A. Skučaitė pasidomėti šiuo klausimu.

10. SVARSTYTA: Kito Studijų kolegijos susitikimo organizavimas.

A. Skučaitė pasiūlė, esant poreikiui, kitą susirinkimą organizuoti birželio mėnesį, baigiantis semestru, tačiau dauguma dalyvių pažymėjo, kad gali būti sudėtinga susitikti per egzaminų sesiją ir pasiūlė susitikti gegužės pabaigoje, be to, pageidautina susitikimus rengti ne vien Naugarduko gatvėje esančiame pastate, bet ir Didlaukio patalpose. A. Skučaitė pažadėjo atsižvelgti į šiuos pageidavimus organizuojant kitą susitikimą.

Pirmininkė

prodekanė dr. Aldona Skučaitė

Sekretorė

Studijų skyriaus vedėja E. Malakauskienė